



SOUTĚŽ REVITALIZACE MASAKYKOVA NÁMĚSTÍ ODRY

Zadavatel: Město Odry

ZÁPIS Z HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ POROTY

Hodnotící zasedání poroty soutěže proběhlo dne 03. 09. 2024 v Zasedací místnosti rady města Odry, v budově Radnice, Masarykovo náměstí 16/25, 742 35 Odry.

Přítomni

Nezávislá část poroty

Ing. arch. Milena Vitoulová

Ing. arch. Aleš Burian

Ing. arch. Kamil Zezula

Ing. Arch. Tomáš Bindr-náhradník

Ing. Zdeněk Strnadel -náhradník

Závislá část poroty

Ing. Libor Helis

Ing. Eva Janošová-náhradník

Nepřítomni omluveni

Mgr. Libuše Králová-náhradník

Jakub Mateiciuc

Za zadavatele:

Ing. Jan Skalka-přizvaný odborník

Mgr. Radim Kravčenko-přizvaný odborník

Bc. Radek Vítek-přezkušovatel soutěžních návrhů

Ing. arch. Dagmar Vávrová- sekretář soutěže

Hlasující členové poroty jsou:

Ing. arch. Milena Vitoulová

Ing. arch. Aleš Burian

Ing. arch. Kamil Zezula – předseda poroty

Ing. Libor Helis

Ing. Eva Janošová

Program hodnotícího zasedání poroty:

1. Úvod
2. Podpis písemného prohlášení členů poroty, jejích pomocných orgánů a přizvaných odborníků o jejich nestrannosti a neúčasti na práci na předložených soutěžních návrzích.
3. Projednání písemné zprávy o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže.
4. Projednání písemné zprávy přezkušovatele soutěžních návrhů.
5. Projednání způsobu hodnocení soutěžních návrhů.
6. Posuzování jednotlivých soutěžních návrhů.

7. Udělení cen a odměn.
8. Hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů porotou.

Porota zahájila jednání v 9:05 v Zasedací místnosti Rady města.

Přítomni byli předsedou poroty seznámeni s programem hodnotícího zasedání poroty.

1. Úvod

Po přivítání všech účastníků jednání starostou města bylo předsedou poroty zahájeno hodnotící zasedání poroty soutěže.

Předseda poroty dále přítomným oznámil skutečnost, že z hodnotícího zasedání poroty se omluvila Mgr. Libuše Králová-náhradník za závislé, a že v 8:55 hod. se telefonicky z účasti omluvil pan Jakub Mateiciuc z důvodu pooperační zdravotní indispozice. Od počátku hodnotícího jednání poroty jej zastoupí náhradník za závislé Ing. Eva Janošová. Je předpoklad, že řádný člen poroty pan Jakub Mateiciuc se v odpoledních hodinách k jednání poroty připojí on line z domova.

Tímto opatřením je zajištěna usnášeníschopnost poroty po celou dobu jejího jednání. O tomto opatření hlasovali všichni členové poroty.

Hlasování o opatření k zajištění usnášeníschopnosti poroty

5 pro – 2 proti – 0 se zdržel*a (hlasovali všichni přítomní řádní členové poroty i náhradníci)

Opatření k zajištění usnášeníschopnosti poroty bylo schváleno.

2. Podpis písemného prohlášení členů poroty

Porotcům, jejich pomocným orgánům a přizvaným odborníkům bylo předloženo k podpisu Čestné prohlášení členů poroty o jejich nestrannosti a neúčasti na práci na předložených soutěžních návrzích.

Všichni přítomní porotci Čestné prohlášení podepsali. (příloha č. 1)

3. Projednání písemné zprávy sekretáře o formálním průběhu přípravy soutěže a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže.

Sekretářem soutěže byla přednesena zpráva o dosavadním průběhu soutěže na základě zpracovaného přehledu. (příloha č. 2)

Včas a bez známek porušení anonymity bylo doručeno všech 14 návrhů. Byla jim losováním přiřazena čísla neodpovídající pořadí odevzdání, ani elektronickému ani fyzickému, pod kterými budou hodnoceny porotou.

4. Projednání písemné zprávy přezkušovatele soutěžních návrhů

Přezkušovatel soutěžních návrhů seznámil porotu soutěže se zprávou z přezkoušení (příloha č. 3)

Plně v souladu se Soutěžními podmínkami byly zpracovány a do hodnocení soutěže postupují soutěžní návrhy 3, 12, 9, 4, 10, 14, 13 (bod 7 protokolu)

Předseda poroty navrhuje hlasování o všech návrzích společně. Všichni členové poroty s návrhem souhlasí.

Hlasování o návrzích č. 3, 4, 9, 10, 12, 13 a 14

5 pro – 0 proti – 0 se zdržel*a

Návrhy č. 3, 4, 9, 10, 12, 13, a 14 postupují do hodnocení soutěže.

Předseda poroty navrhl, aby se porotci individuálně seznámili s odchylkami od obsahu Soutěžních podmínek v soutěžních návrzích č. 7, 5, 2, 6, 8, 1, 11 dle Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů v čase od 9:30 do 10:00 hodin, a poté hlasovali o postupu jednotlivých návrhů do hodnocení.

Předseda poroty navrhl, aby se odchylky projednaly a hlasovalo o postoupení návrhů do hodnocení jednotlivě. Všichni členové poroty s návrhem souhlasí.

Hlasování o postupu návrhů č. 7, 5, 2, 6, 8, 1, 11 bylo zahájeno v 10:05 hod.:

Hlasování o postupu návrhu č. 7

5 pro – 0 proti – 0 se zdržel*a

Návrh č. 7 postupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 5

5 pro – 0 proti – 0 se zdržel*a

Návrh č. 5 postupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 2

5 pro – 0 proti – 0 se zdržel*a

Návrh č. 2 postupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 6

5 pro – 0 proti – 0 se zdržel*a

Návrh č. 6 postupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 8

5 pro – 0 proti – 0 se zdržel*a

Návrh č. 8 postupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 1

5 pro – 0 proti – 0 se zdržel*a

Návrh č. 1 postupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 11

5 pro – 0 proti – 0 se zdržel*a

Návrh č. 11 postupuje do dalšího hodnocení

Všechny soutěžní návrhy postupují do dalšího hodnocení. hlasování bylo ukončeno 10:15 hod.

Po ukončení hlasování předseda poroty navrhuje porotcům individuální i společné seznámení se s obsahem jednotlivých soutěžních návrhů v rozsahu 1 hodiny, tedy do 11:15 hodin, za účasti přizvaných odborníků.

Všichni porotci s návrhem souhlasí.

5. Projednání způsobu hodnocení soutěžních návrhů

V 11:15 skončilo samostudium návrhů a předseda poroty navrhuje první hlasování o postupu s tím, že návrhy, které obdrží většinu hlasů, tj. 3 hlasy, postupují do další fáze hodnocení. Všichni členové poroty s návrhem souhlasí.

Smyslem je postupně hlasováním vybrat 5-7 prací do konečné fáze hodnocení.

11:25 prostřednictvím internetového připojení se jednání poroty on line účastní pan Jakub Mateiciuc, z jednání poroty zároveň odchází z pracovních důvodů Ing. Eva Janošová.

Hlasující členové poroty jsou:

Ing. arch. Milena Vitoulová

Ing. arch. Aleš Burian

Ing. arch. Kamil Zezula – předseda poroty

Ing. Libor Helis

Jakub Mateiciuc

6. Posuzování jednotlivých soutěžních návrhů

V 11:40 hod. předseda poroty navrhuje hlasovat o postupu jednotlivých návrhů do dalšího posuzování

Hlasování:

Hlasování o postupu návrhu č. 1

0 pro – 4 proti – 1 se zdržel*a

Návrh č. 1 nepostupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 2

2 pro – 2 proti – 1 se zdržel*a

Návrh č. 2 nepostupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 3

1 pro – 1 proti – 3 se zdržel*a

Návrh č. 3 nepostupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 4

1 pro – 1 proti – 3 se zdržel*a

Návrh č. 4 nepostupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 5

4 pro – 1 proti – 0 se zdržel*a

Návrh č. 5 postupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 6

2 pro – 2 proti – 1 se zdržel*a

Návrh č. 6 nepostupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 7

0 pro – 1 proti – 4 se zdržel*a

Návrh č. 7 nepostupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 8

0 pro – 1 proti – 4 se zdržel*a

Návrh č. 8 nepostupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 9

3 pro – 2 proti – 0 se zdržel*a

Návrh č. 9 postupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 10

0 pro – 1 proti – 4 se zdržel*a

Návrh č. 10 nepostupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 11

0 pro – 4 proti – 1 se zdržel*a

Návrh č. 11 nepostupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 12

2 pro – 1 proti – 2 se zdržel*a

Návrh č. 12 nepostupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 13

3 pro – 2 proti – 0 se zdržel*a

Návrh č. 13 postupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 14

1 pro – 3 proti – 1 se zdržel*a

Návrh č. 14 nepostupuje do dalšího hodnocení

Předseda poroty navrhuje doplnění počtu vybraných návrhů na 5 hlasováním o zbývajících návrzích jednotlivě. Všichni členové poroty s návrhem souhlasí.

Předseda poroty vyhlásil hlasování o postupu 2 dalších návrhů.

Hlasování o postupu:

Hlasování o postupu návrhu č. 2

2 pro – 0 proti – 3 se zdržel*a

Návrh č. 2 nepostupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 3

3 pro – 1 proti – 1 se zdržel*a

Návrh č. 3 postupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 4

1 pro – 1 proti – 3 se zdržel*a

Návrh č. 4 nepostupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 6

2 pro – 1 proti – 2 se zdržel*a

Návrh č. 6 nepostupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 12

4 pro – 1 proti – 0 se zdržel*a

Návrh č. 12 postupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 14

1 pro – 2 proti – 2 se zdržel*a

Návrh č. 14 nepostupuje do dalšího hodnocení

12:30 předseda poroty oznamuje, že do dalšího hodnocení postupují návrhy č. 3, 5, 9, 12 a 13.

Přestávka na oběd 12:30 - 13:40 hod.

13:40 hod. pokračuje jednání poroty

14:00 předseda poroty po předchozí diskuzi navrhuje z 5 vybraných návrhů do dalšího hodnocení vybrat 3 návrhy na udělení cen. Všichni členové poroty s návrhem souhlasí.

14:10 hod. pokračuje hlasování hlasováním o výběru třech návrhů na udělení cen.

Hlasování o výběru tří návrhů na udělení cen:

Hlasování o postupu návrhu č. 3

0 pro – 4 proti – 1 se zdržel*a

Návrh č. 4 nepostupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 5

3 pro – 0 proti – 2 se zdržel*a

Návrh č. 5 postupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 9

4 pro – 1 proti – 0 se zdržel*a

Návrh č. 9 postupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 12

4 pro – 1 proti – 0 se zdržel*a

Návrh č. 12 postupuje do dalšího hodnocení

Hlasování o postupu návrhu č. 13

2 pro – 0 proti – 3 se zdržel*a

Návrh č. 13 nepostupuje do dalšího hodnocení

Do hlasování o pořadí postupují návrhy č. 5, 9 a 12.

7. Udělení cen a odměn

14:30 hod. Předseda poroty navrhuje ponechat beze změn rozdělení částky 700 000,- Kč určené v čl. 8 Soutěžních podmínek na ceny: 300 000,- Kč 1. místo, 180 000,- Kč 2. místo, 140 000,- Kč 3. místo a odměny 80 000,- Kč. Všichni členové poroty s návrhem souhlasí.

Hlasování o výši cen a odměn dle Soutěžních podmínek čl. 8

Hlasování o cenách ve výši dle čl. 8 Soutěžních podmínek

5 pro – 0 proti – 0 se zdržel*a

Ceny budou uděleny ve výši dle čl. 8 Soutěžních podmínek

Hlasování o rozdělení částky na odměny:

14:35 Předseda zahajuje diskuzi a po jejím ukončení navrhuje rozdělit částku na odměny 80 000,- do dvou částí 1. odměna 50 000,- Kč a druhá odměna 30 000,- Kč.

Hlasování o výši 1. odměny 50 000,- Kč

5 pro – 0 proti – 0 se zdržel*a

1. odměna bude vyplacena ve výši 50 000,- Kč

Hlasování o výši 2. odměny 30 000,- Kč

5 pro – 0 proti – 0 se zdržel*a

2. odměna bude vyplacena ve výši 30 000,- Kč

14:50 hod. Předseda zahajuje diskuzi ke hlasování o určení pořadí mezi návrhy č. 5, 9 a 12

15:20 Předseda vyhláší konec diskuze a navrhuje hlasování o určení pořadí mezi návrhy č. 5, 9 a 12 postupně od 3. ceny k 1. ceně jednotlivě. Všichni členové poroty s návrhem souhlasí.

Hlasování o určení pořadí mezi návrhy č. 5, 9 a 12:

3. cena - návrh č. 5

5 pro – 0 proti – 0 se zdržel*a

2. cena - návrh č. 9

5 pro – 0 proti – 0 se zdržel*a

1. cena - návrh č. 12

4 pro – 0 proti – 1 se zdržel*a

Výsledek hlasování o udělení cen soutěže:

1. cena ve výši 300 000,- Kč soutěžní návrh č. 12

2. cena ve výši 180 000,- Kč soutěžní návrh č. 9

3. cena ve výši 140 000,- Kč soutěžní návrh č. 5

15:40 K hodnocení návrhů na udělení odměn po diskuzi předseda poroty navrhuje odměnit dva soutěžní návrhy, a to návrh č. 13 a návrh č. 14.

Odůvodnění:

návrh č. 13 – Porota ocenila výraznou eliminaci současných bariér na náměstí, autor návrhu zprostupňuje veřejný prostor všemi směry a promyšleně jej kultivuje. Autor ruší stávající stromy kolem kašny, které nejsou v dobrém stavu, a dává přednost rozhledu chodce po náměstí, včetně zvýraznění historické kašny a jejího okolí.

návrh č. 14 - porota kladně hodnotí jednoduchý koncept plochy, který člení náměstí do dvou jednoznačných funkčních a prostorových celků. Porotu zaujala myšlenka abstraktního vložení celé trasy řeky Odry do historického náměstí, která je adekvátním soudobým prvkem.

Všichni členové poroty s návrhem souhlasí.

16:00 Hlasování o udělení odměn návrhům 13 a 14:

Soutěžní návrh č. 13

5 pro – 0 proti – 0 se zdržel*a

Udělení odměny návrhu č. 13 schváleno.

Soutěžní návrh č. 14

4 pro – 0 proti – 1 se zdržel*a

Udělení odměny návrhu č. 14 schváleno.

16:10 Hlasování o udělení 1. a 2. odměny:

Hlasování o udělení 1. odměny soutěžnímu návrhu č. 13

4 pro – 0 proti – 1 se zdržel*a

1. odměna ve výši 50 000,- Kč soutěžní návrh č. 13

Soutěžní návrh č. 14 odměna ve výši 30 000,- Kč

4 pro – 0 proti – 1 se zdržel*a

2. odměna ve výši 30 000,- Kč soutěžní návrh č. 14

16:20 PO ukončení hlasování o udělení cen a odměn byly otevřeny obálky s označením „Autor“ a k jednotlivým soutěžním návrhům byl přiřazen účastník soutěže a autor.

SEZNAM HODNOCENÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ S PŘÍRAZENÍM JMEN ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE

1. Ing. arch. Marek Petřík, Ing. arch. Jiří Kobera, Patrik Platil, Msc. Kateřina Vidimová, Týn nad Vltavou*
2. Ing. arch. David Poloch, Cheb, Ing. arch. Martin Surovec, Praha*
3. Taktiky s.r.o., Praha 10, IČO 21462496 (autoři: Matěj Čunát, Marie Štefanová a Eliška Málková (Taktiky s.r.o.), Alice Boušková
4. RANGHERKA 5 s.r.o., Praha 10, IČO 05971985 (autor: RANGHERKA 5 s.r.o., složení týmu Michal Schwarz, Karolína Štědrá, Barbora Doležalová, Jindřich Starý)
5. Matúš Pastorok Architekti, Praha-Vinohrady (autor: Ing. arch. Matúš Pastorok, spolupracovníci: Klára Kubíčková, Nina Šujanová, Natalie Vedralová)
6. M2AU s.r.o. Brno, IČO 14431734 (spoluautoři: Ing. arch. Filip Musálek, Brno, Ing. arch. David Helešic, Brno, Ing. arch. Linda Obršálová, Brno, spolupracující osoby: Michaela Kirnerová, Katarína Palacková)
7. Ing. Arch. Klára Concepcion, Dis., Praha (autor: Ing. Arch. Klára Concepcion, Dis., spoluautoři Ing. Zuzana Grečnárová, Libčice nad Vltavou, Ing. Klára Remenárová Biely Kostol, SR, Ing. Yana Ischenko Šaštín-Stráže, SR, Kateřina Vrbáčková, Choryně)
8. Ing. Arch. Marek Turošík, ArtD., Považská Bystrica, SR, IČO: 51091348, Ing. Arch. Eva Adamčíková, Ing. Arch. Ján Horváth, Ing. Arch. Peter Danko *
9. Opus architekti s.r.o., Opava, IČO: 19415982 (autoři: Ing. arch., Martin Materna, Opava, MgA Natálie Balková, Opava, Bc. Renata Valentová, Hradec nad Moravicí, Ing.arch. Adéla Kudlová, Opava)
10. Ofschem architekti s.r.o., Brno, IČO 11855304 (autoři: Ing. arch. Luboš Františák, PhD., Brno, Ing. arch. Matěj Ondruch, Lomnice nad Popelkou, Ing. arch. Viktor Schwab, Brno)
11. Ta Studio, s.r.o., Svätý Júr, SR, IČO 54276420 (autor: Ing. arch. Tomáš Abramovič, Svätý Júr, SR)

12. TŘI.ČTRNÁCT architekti s.r.o., Brno, IČO 08668931 (autor Ing. arch. Ondrej Palenčar, spoluautor: Ing. arch. Patricia Pecková, Bc. Simona Vykydalová, Ing. arch. Denis Orinčák, Bc. Vít Křeček)
13. Landa Ruhmkorf s.r.o., Kostelec u Křížků-Kostelec, IČO 19919913 (autoři: Landa Ruhmkorf s.r.o., Ing. arch. Lukáš Landa, Praha 2, Ing. Simona Rühmkorf, Praha 2)
14. Ing. arch. Přemysl Jurák, Zlín, IČO 74677349 *

*Pozn.: * účastník je totožný s autorem*

16:45 zahájení hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů

8. Hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů porotou

NÁVRH č. 1

Pojetí hlavního historického náměstí Oder jako „zelenou stopu“ hodnotí porota jako nepochopení podstaty centrálního prostoru města. Přehuštěné výsadby, které jsou navrženy v části náměstí nevytváří dle názoru poroty propojující prvek se sousední parkově upravenou plochou před nákupním domem, ale naopak jeho zneprůhlednění.

Zvýraznění silnice, vedoucí náměstím, výsadbou stromů není porotou vnímáno kladně.

Za nevhodné je také porotou hodnoceno ponechání zídek, které představují nežádoucí bariery prostoru.

NÁVRH č. 2

Návrh predikuje místům na náměstí využití a tím ho prostorově i funkčně člení, drobí. Bariéru kamenné zdi nahrazuje bariérou novou – „hledištěm“. Linky hlediště jsou rovnoběžné s diagonálou krajské komunikace, čímž ji nevhodně zvýrazňují.

NÁVRH č. 3

Pobytové schodiště – tribuna s trvalejšími záhony, která je dle autorů ústředním motivem návrhu, se nejvíce porotě jako příznivé řešení. Tento koncept příliš determinuje a zvýrazňuje průjezdnou komunikaci i do budoucna, což nepřispívá k jednotnému vnímání prostoru. Navržený počet parkovacích míst se jeví jako nedostatečný.

Problematická je rovněž poloha některých částí obslužné komunikace.

NÁVRH č. 4

Přestože návrh deklaruje záměr zcelit plochu náměstí, řadou svých intervencí tento záměr popírá. Jedná se především o nové záhony na hlavní ploše, které kromě nového výškového předělu představují bariéru, kterou je nutno obejít a pak umístění autobusové zastávky, díky které je navržena ještě vyšší opěrná zeď, než jsou stávající.

Kladně lze hodnotit návrh zeleně a přiměřený počet parkovacích stání

Otázky vzbuzuje dopravní šikana na státní silnici uprostřed náměstí i velké poloměry zatáček obslužných komunikací, svádějících k rychlé jízdě.

NÁVRH č. 5 – 3. CENA

Návrh navrácí niveletu náměstí do stavu před přestavbou z 50. let minulého století. Umožňuje tím všesměrný volný pohyb bez překážek po celém prostoru náměstí.

Konceptuální organická grafika dlážděné plochy se odkazuje na řeku Odru. Je otázkou do jaké míry by tato grafika byla vnímána a z pohledu chodce. Další prvek terénních schodů mohl být integrovaný do křivek vln.

Návrh předem nedefinuje funkce náměstí, ponechává univerzální využití plochy proměnlivé v čase.

Zeleň byla minimalizovaná na liniovou po obvodu náměstí a čtveřici stromů kolem kašny.

Pro „udržení veřejného života“ na náměstí se jeví počet 20 - ti parkovacích míst jako nedostatečný.

NÁVRH č. 6

Porotě se nejeví jako vhodný koncept rozděleného náměstí, kde zejména jeho severní část má téměř parkovou funkci. Toto řešení do značné míry blokuje možné sjednocení prostoru v budoucnu. V návrhu se objevuje nemalý počet vyrovnávacích schodů, které nepřispívají k odstranění bariér v prostoru. Rovněž počet parkovacích míst je mírně poddimenzován.

NÁVRH č. 7

Hlavní princip a cíl návrhu je „zobytnit a zprostupnit celý prostor a nabídnout pohodlný pobyt po celé ploše náměstí“. Porota však neoceníla princip zvoleného rastru, vzniklého propojením jednotlivých budov fasád budov kolem náměstí, vytvářející menší „pokojíky“, rovněž způsob řešení výškových rozdílů pomocí ramp a pobytových schodů.

V dopravním řešení je příliš razantně snížen počet parkovacích míst.

V návrhu je však zajímavá práce s vegetací a pokus o vtažení přilehlého parku do náměstí.

NÁVRH č. 8

Celková prostorová koncepce náměstí působí poměrně uceleně a včetně zajímavých dílčích nápadů.

Porota vnímá snahu vytvořit na náměstí příjemnou pobytovou zónu, kterou autoři pojali jako prostor pod korunami stromů na „měkkém“ mlatovém povrchu se zdobnými prvky květinových záhonů. Rozsah pobytové plochy stejně jako tvaroslovné i materiálové řešení a příliš zdobný detail, byl porotou vyhodnocen jako nadbytečný, působí v prostoru náměstí nepatříčně a parter zbytečně tříští a nesjednocuje.

Návrh dopravního řešení není přesvědčivý. Parkovací místa nejsou vhodně umístěná a kapacita je nedostačující.

Z hlediska použitých materiálů je zcela nevhodné použití mlatu ve svažitém terénu.

Zarážející je i množství vysazených stromů. Zde je potřeba se zamyslet nad návrhem i z hlediska jeho udržitelnosti.

NÁVRH č. 9 – 2. CENA

Návrh sceluje Masarykovo náměstí jak z hlediska nivelety, tak materiálového řešení.

Střed náměstí, parádní pokoj města, ponechává bez zeleně s dominantami Zimmermannovy kašny a sochy Panny Marie, které doplňuje liniovým vodním prvkem a modelem města.

Úsporně zachází s novými vzrostlými stromy, které umísťuje především podél obou delších stran náměstí.

Velkorysý otevřený centrální prostor však při absenci jakéhokoliv zastínění vyvolává pochybnost o míře jeho využití v horkých letních dnech.

Problematické je umístění liniové zeleně na severní straně náměstí, neboť navržené stromy stíní zaparkovaná auta, nikoliv široký pobytový chodník podél severního průčelí.

Způsob ukončení obslužné komunikace podél jižní fronty náměstí bez navázání na obsluhu východní strany náměstí vyvolává pochybnost o funkčnosti tohoto dopravního řešení, stejně jako zvýšené záhony okolo vzrostlých stromů.

Rovněž široký přechod v centru náměstí představuje rušivý grafický prvek.

NÁVRH č. 10

Návrh svým řešením rozděluje náměstí do několika funkčních a prostorových částí. Pevně tím rovněž reflektuje některé stávající funkce v parteru, které se však mohou v čase měnit.

Toto řešení, tvořící zároveň bariéry všesměrnému pohybu po náměstí nepovažuje porota za vhodné. Rovněž tak zvýraznění diagonály krajské komunikace stromořadím.

NÁVRH č. 11

Návrh představuje velmi lapidární řešení hraničící s monotónností.

Není řešena dopravní obsluha jižní a východní strany náměstí, chybí parkování.

Problematické je umístění zastávky v oblouku, rovněž navržená pěší rampa při vjezdu v severovýchodním nároží nemá pokračování a přivádí chodce do velmi kolizního místa.

Pobytový chodník před severním průčelím náměstí nemá dostatečnou šířku.

NÁVRH č. 12 – 1. CENA

Porota na tomto návrhu oceňuje architektonickou a urbanistickou hodnotu, která spočívá v návratu k původnímu historickému charakteru prostoru.

Nově navržená plocha náměstí je vytvořena odstraněním bariér – plynulým spádováním terénu za použití shodných druhů materiálů. Navržený koncept je vhodně doplněn přiměřeným množstvím zeleně se zvýrazněním centra náměstí.

Porota rovněž kladně oceňuje navržené množství parkovacích stání.

Lapidární grafické podání návrhu je přesvědčivé, dává prostor k dopracování návrhu bez újmy na základní myšlence.

Porota doporučuje se dále zabývat:

- počtem a polohou jednotlivých stromů včetně výsadby v centrální poloze
- dopravní obslužností náměstí
- řešením pěší a automobilové dopravy

NÁVRH č. 13 – 1. ODMĚNA

Porota vesměs ocenila návrhy, které výrazně eliminovaly současné bariéry na náměstí a tento návrh patří mezi ně.

Plochu veřejného prostoru zprostupňuje všemi směry a promyšleně ji kultivuje. Parkování je navrženo podél fasád obchodního parteru s doprovodnou linií malokorunného stromořadí. Ruší stávající stromy kolem kašny, které nejsou v dobrém stavu, a dává přednost rozhledu chodce po náměstí, včetně zvýraznění historické kašny a jejího okolí. Výsadba nové vzrostlé zeleně navržené ve skupinách příznivě ovlivní mikroklima na náměstí.

Autobusovou zastávku přesouvá na rovný úsek diagonály vozovky a dopravní provoz doplňuje úpravou pro cyklisty. Zabývá se podrobným popisem jednotlivých druhů dlažby a hospodaření s povrchovou vodou.

Porota však není zcela přesvědčena o pestrosti použitých prvků.

NÁVRH č. 14 – 2. ODMĚNA

Porota kladně hodnotí jednoduchý a přitom hravý koncept, který člení náměstí do dvou jednoznačných funkčních a prostorových celků. Jedním je otevřený přehledný prostor

s akcentem stávající kašny s lípami a druhý celek tvoří zelené pobytové korzo s alejí stromů. Střízlivé členění prostoru náměstí vytváří výrazný kontrast a umožňuje tak vyniknout vedlejší parkově upravené ploše před nákupním domem s dominantním platanem na nároží. Myšlenka abstraktního vložení celé trasy řeky Odry do historického náměstí je osvěžujícím adekvátním soudobým prvkem.

Pozitivně je vnímáno odstranění stávajících zídek a navrácení přirozené nivelety náměstí s mírně se svažujícím terénem bez výškových bariér.

Návrh dopravního řešení není přesvědčivý. Vedle provozní kolize u vstupu do budov je diskutabilní vymezení silnice II. třídy, která protíná náměstí, pouze kamennými patníky. Dále je vnímán nedostatečný počet parkovacích míst a absence autobusové zastávky.

Doporučení poroty pro další projektovou přípravu stavby

- preferovat jednotnou niveletu náměstí bez výškových bariér
- formálním i materiálovým řešením scelit obraz Masarykova náměstí
- návrhem zeleně posílit pobytovou kvalitu centrálního městského prostoru
- zvážit míru přistínění Zimmermannovy kašny a druhovost výsadby
- porota doporučuje umístit na náměstí minimálně 30 parkovacích stání

18:00 konec hodnocení návrhů

Všichni přítomní porotci se dohodli, že po vyhotovení Zápisu z hodnotícího zasedání poroty bude tento porotci podepsán per rollam.

18:10 předseda poroty končí jednání poroty, porotci odcházejí z jednací místnosti

Zapsala: Ing. arch. Dagmar Vávrová